**Protokół z obrad XIII sesji**

**Rady Dzielnicy Praga-Południe**
**m.st. Warszawy w dniu 14.01.2025 r.**

Sesja odbyła się w trybie stacjonarnym.

Obradom przewodniczyła **Przewodnicząca Rady Pani Bożena Manarczyk.**

Przewodnicząca poprosiła radnych o potwierdzenie obecności w aplikacji eSesja.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poinformowała, że na sesji znajduje się kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Obecność zgodnie z załączoną listą.

Proponowany porządek obrad XIII Sesji Rady Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z obrad XI sesji Rady Dzielnicy.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XII sesji Rady Dzielnicy.
4. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu członka Rady Osiedla Saska Kępa **Druk nr 103 z dnia 30.12.2024 r.**
5. Omówienie inwestycji planowanych do realizacji przez Urząd Dzielnicy Praga-Południe oraz Zakład Gospodarowania Nieruchomościami m.st. Warszawy (w tym w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji) do roku 2030.
6. Informacja ustna Zarządu Dzielnicy Praga-Południe m. st. Warszawy na temat funkcjonowania SPPN na terenie Saskiej Kępy i Kamionka.
7. Stanowisko Rady Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy w sprawie rozszerzenia SPPN o obszar Międzynarodowej **Druk nr 101 z dnia 03.12.2024 r**.
8. Projekt uchwały opiniującej projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia Programu ochrony środowiska dla m.st. Warszawy na lata 2025-2030 **Druk nr 104 z dnia 31.12.2024 r.**
9. Zamknięcie obrad sesji.

**Ad 1.**

Punkt prowadziła **Przewodnicząca Rady B. Manarczyk.**

**Wiceprzewodniczący Rady M. Wieremiejczyk** zwrócił się z prośba o upamiętnienie Pana Michała Byskiego, który związany był z Dzielnicą Praga-Południe m.st. Warszawy poprzez minutę ciszy.

Radni uczcili pamięć Pana Michała Byrskiego minutą ciszy.

**Radna A. Klimont-Bodzińska** zwróciła się z prośba o upamiętnienie 6 rocznicy tragicznego morderstwa podczas Finału WOŚ Prezydenta Miasta Gdańska Pana Pawła Adamowicza.

Radni uczcili pamięć Prezydenta Miasta Gdańska Pana Pawła Adamowicza minutą ciszy.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** zapytała, czy radni zgłaszają wnioski do porządku obrad.

**Wiceprzewodnicząca Rady M. Terlecka** zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu w brzmieniu: „Sprawy różne, wolne wnioski”.

**Radny P. Zalewski** poparł wniosek zgłoszony przez Wiceprzewodnicząca RadyM. Terlecką oraz poinformował, że na XII sesji Zastępca Dyrektora ds. realizacji inwestycji liniowych SZRM P. Smoczyńskipowinien przygotować odpowiedzi na pytanie, na które nie był w posiadaniu szczegółowych informacji. Radny poinformował, że nie otrzymał do obecnej chwili odpowiedzi.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** oznajmiła, że 08.01.2025 r. została do Radnych wysłana uzupełniona informacja Zastępcy Dyrektora ds. realizacji inwestycji liniowych SZRM P. Smoczyński na zadane przez Radnych pytania podczas XII sesji.

**Radny R. Migas** poinformował, że Klub Lewica Miasto Jest Nasze zgłasza wniosek o wycofanie punktu pn. „Stanowisko Rady Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy w sprawie rozszerzenia SPPN o obszar Międzynarodowej **Druk nr 101 z dnia 03.12.2024 r**.”, ponieważ Klub Koalicji Obywatelskiej zgłasza punkt w tym temacie a Klub Lewica Miasto Jest Nasze na Stanowisku przedstawionym przez KO zgłosi ewentualne uwagi.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poinformowała, żeStanowisko Klubu Koalicji Obywatelskiej powstało w porozumieniu między Klubami Koalicji Obywatelskiej a Klubem Lewica Miasto Jest Nasze. Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącego Klubu Koalicji Obywatelskiej M. Wieremiejczyka o przedstawienie szczegółów w sprawie Stanowiska.

**Przewodniczący Klubu KO M. Wieremiejczyk** zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu w brzmieniu „Stanowisko Rady Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy w sprawie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego z inicjatywy Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej”. Przewodniczący poinformował, że Stanowisko to jest wynikiem konsultacji oraz rozmów po komisyjnych. 08.01.2025 r. odbyła się Komisja Zagospodarowanie Przestrzennego i Ochrony Środowiska, na którą zaproszono wszystkich Radnych Dzielnicy Praga-Południe oraz licznie przybyli mieszkańcy Dzielnicy, którzy zabrali głos w sprawie SPPN.

**Naczelnik Wydziału Prawnego Ł. Kudelski** doprecyzował, że w pierwszej kolejności Radni zagłosują w sprawie zdjęcia punktu zgłoszonego przez Klub Lewica Miasto jest Nasza o następnie Radni zagłosują o wprowadzenie punktu zgłoszonego przez Klub Koalicji Obywatelskiej.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu w brzmieniu „Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu członka Rady Osiedla Gocław **Druk nr 106 z dnia 13.01.2025 r.**”.

**Wiceprzewodnicząca Rady M. Terlecka** wystąpiła z prośbą o możliwość zapoznania się ze Stanowiskiem Klubu Koalicji Obywatelskiej przed wprowadzeniem do porządku sesji. Wiceprzewodnicząca poinformowała, że SPPN na Saskiej Kępie to jej inicjatywa a nie Radnych Platformy Obywatelskiej.

**Radny P. Zalewski** poinformował, że nie otrzymał Stanowiska w sprawie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego. Oznajmił, że Radni Dzielnicy powinni na Komisji ZPiOŚ wypracować rozwiązania, aby na Sesji Rady Dzielnicy podjąć właściwe decyzje.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** zapytała Radnego P. Zalewskiego czy jest przeciw wprowadzenia do XIII sesji punktu pn. „Stanowisko Rady Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy w sprawie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego z inicjatywy Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej”.

**Radny P. Zalewski** poinformował, że tak.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poinformowała, że Kluby Radnych zwracają się z różnymi wnioskami i do tej pory nikt z Państwa Radnych nie zwracał się do Komisji, żeby nad jakimś wnioskiem pracowała.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poprosiła o rozdanie Radnym Dzielnicy Stanowiska w sprawie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego.

**Radna A. Krakowiak-Pacholska** zapytała Przewodnicząca Komisji ZPiOŚ K. B. Olszewską, kiedy odbyła się Komisja oraz kiedy powstał projekt Stanowiska w sprawie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego.

**Przewodnicząca Komisji ZPiOŚ K. B. Olszewska** poinformowała, że Komisja odbyła się 08.01.2025 r. natomiast dokument był opracowany w ciągu ostatnich kilku dni, a finalna wersja była dzisiaj rano.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poinformowała radnych, że wszystkie zgłoszone wnioski głosowane zostaną oddzielnie w takiej kolejności jak zostały zgłoszone.

**Wiceprzewodnicząca Rady M. Terlecka** poprosiła o 15 minut przerwy, aby móc zapoznać się ze Stanowiskiem Rady Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy w sprawie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego z inicjatywy Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** ogłosiła 15 minut przerwy.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** wznowiła po przerwie obrady XIII sesji Rady Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.

**Radny P. Zalewski** zapytał, kto będzie omawiał projekt uchwały opiniującej projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia Programu ochrony środowiska dla m.st. Warszawy na lata 2025-2030 **Druk nr 104 z dnia 31.12.2024 r.** oraz czy będzie omawiany w pierwszej kolejności.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poprosiła Zarząd Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy o informację czy punkt dotyczący projektu projekt uchwały opiniującej projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia Programu ochrony środowiska dla m.st. Warszawy na lata 2025-2030 **Druk nr 104 z dnia 31.12.2024 r.** będzie omawiany przez Pracowników Biura Ochrony Środowiska.

**Zastępca Burmistrza K. Kowalczyk** poinformował, że w żadnej Dzielnicy m.st. Warszawy na sesjach nie będzie pracowników Biura Ochrony Środowiska, dlatego Zarząd Dzielnicy Praga-Południe nie wnosił zmian do porządku obrad XIII sesji Rady Dzielnicy.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poddała pod głosowanie dodanie do porządku obrad punkt pn. „Sprawy różne, wolne wnioski”:

**Za – 8**

**Przeciw – 13**

**Wstrzymało się – 0**

**Brak głosu – 1**

**Radna A. Klimont-Bodzińska** zgłosiła problemy techniczne i oddała ustnie do protokołu głos „przeciw”.

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poddała pod głosowanie wycofanie z porządku obrad punkt pn. „Stanowisko Rady Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy w sprawie rozszerzenia SPPN o obszar Międzynarodowej **Druk nr 101 z dnia 03.12.2024 r.**”:

**Za – 21**

**Przeciw – 0**

**Wstrzymało się – 0**

**Brak głosu – 0**

**Radna A. Klimont-Bodzińska** zgłosiła problemy techniczne i oddała ustnie do protokołu głos „za”.

Wniosek uzyskał wymaganą większość.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poddała pod głosowanie dodanie do porządku obrad punkt pn. „Stanowisko Rady Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy w sprawie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego z inicjatywy Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej.”:

**Za – 16**

**Przeciw – 2**

**Wstrzymało się – 3**

**Brak głosu – 0**

**Radna A. Klimont-Bodzińska** zgłosiła problemy techniczne i oddała ustnie do protokołu głos „za”.

Wniosek uzyskał wymaganą większość.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poddała pod głosowanie dodanie do porządku obrad punkt pn. „Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu członka Rady Osiedla Gocław Druk **nr 106 z dnia 13.01.2025 r.**”:

**Za – 21**

**Przeciw – 0**

**Wstrzymało się – 0**

**Brak głosu – 0**

**Radna A. Klimont-Bodzińska** zgłosiła problemy techniczne i oddała ustnie do protokołu głos „za”.

Wniosek uzyskał wymaganą większość.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk przedstawiła** porządek obrad z uwzględnionym zmianami:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z obrad XI sesji Rady Dzielnicy.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XII sesji Rady Dzielnicy.
4. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu członka Rady Osiedla Saska Kępa **Druk nr 103 z dnia 30.12.2024 r.**
5. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu członka Rady Osiedla Gocław Druk **nr 106 z dnia 13.01.2025 r.**
6. Omówienie inwestycji planowanych do realizacji przez Urząd Dzielnicy Praga-Południe oraz Zakład Gospodarowania Nieruchomościami m.st. Warszawy (w tym w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji) do roku 2030.
7. Informacja ustna Zarządu Dzielnicy Praga-Południe m. st. Warszawy na temat funkcjonowania SPPN na terenie Saskiej Kępy i Kamionka.
8. Stanowisko Rady Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy w sprawie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego z inicjatywy Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej.
9. Projekt uchwały opiniującej projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia Programu ochrony środowiska dla m.st. Warszawy na lata 2025-2030 **Druk nr 104 z dnia 31.12.2024 r.**
10. Zamknięcie obrad sesji.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad XIII Sesji, wraz z uwzględnionymi zmianami:

**Za – 16**

**Przeciw – 4**

**Wstrzymało się – 0**

**Brak głosu – 1**

**Radna A. Klimont-Bodzińska** zgłosiła problemy techniczne i oddała ustnie do protokołu głos „za”.

Porządek XIII sesji został przyjęty.

**Ad 2.**

Punkt prowadziła Przewodnicząca **Rady B. Manarczyk.**

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poinformowała, że do protokołu XI sesji poprawki zgłosili Zastępca Burmistrza **B. Przybyszewska**, Radna **M. Podgórzak**, Kierownik Referatu w Wydziale Architektury i Budownictwa **R. Stosio**.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** otworzyła dyskusję.

Radni nie zgłosili chęci zabrania udziału w dyskusji.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XI Sesji Rady Dzielnicy:

**Za – 19**

**Przeciw – 0**

**Wstrzymało się – 1**

**Brak głosu – 1**

**Radna A. Klimont-Bodzińska** zgłosiła problemy techniczne i oddała ustnie do protokołu głos „za”.

Protokół z obrad XI Sesji został przyjęty.

**Ad 3.**

Punkt prowadziła Przewodnicząca **Rady B. Manarczyk.**

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poinformowała, że do protokołu z XII sesji poprawki nie zostały zgłoszone.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** otworzyła dyskusję.

Radni nie zgłosili chęci zabrania udziału w dyskusji.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XI Sesji Rady Dzielnicy:

**Za – 18**

**Przeciw – 0**

**Wstrzymało się – 2**

**Brak głosu – 1**

**Radna A. Klimont-Bodzińska** zgłosiła problemy techniczne i oddała ustnie do protokołu głos „za”.

Protokół z obrad XII Sesji został przyjęty.

**Ad 4.**

Punkt prowadziła **Przewodnicząca Rady B. Manarczyk.**

**Naczelnik Wydziału Organizacyjnego K. Niwińska** przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

/materiał w załączeniu do akt sesji/

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** otworzyła dyskusję.

Radni nie zgłosili chęci zabrania udziału w dyskusji.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu członka Rady Osiedla Saska Kępa:

**Za – 20
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Brak głosu – 1**

**Radna A. Klimont-Bodzińska** zgłosiła problemy techniczne i oddała ustnie do protokołu głos „za”.

**Uchwała w sprawie wygaśnięcia mandatu członka Rady Osiedla Saska Kępa** – została podjęta.

**Ad 5.**

Punkt prowadziła **Przewodnicząca Rady B. Manarczyk.**

**Naczelnik Wydziału Organizacyjnego K. Niwińska** przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

/materiał w załączeniu do akt sesji/

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** otworzyła dyskusję.

Radni nie zgłosili chęci zabrania udziału w dyskusji.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu członka Rady Osiedla Gocław:

**Za – 20
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Brak głosu – 1**

**Radna A. Klimont-Bodzińska** zgłosiła problemy techniczne i oddała ustnie do protokołu głos „za”.

**Uchwała w sprawie wygaśnięcia mandatu członka Rady Osiedla Gocław** – została podjęta.

**Ad 6.**

Punkt prowadziła **Przewodnicząca Rady B. Manarczyk.**

**Zastępca Burmistrza P. Żbikowski** przedstawił w formie prezentacji na slajdach inwestycje planowane do realizacji przez Urząd Dzielnicy Praga-Południe oraz Zakład Gospodarowania Nieruchomościami m.st. Warszawy (w tym w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji) do roku 2030 (materiały w teczce XIII Sesji). Burmistrz zadeklarował też, że za rok przygotuje prezentację na temat tego, co z założeń i planów udało się zrealizować, a także zapewnił, że informacje z realizacji inwestycji będą do Radnych spływały również na bieżąco.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** otworzyła dyskusję.

**Radny M. Błotny** podziękował za prezentację Zarządowi, Naczelnikowi Wydziału Infrastruktury A. Stryjewskiej oraz Dyrektorowi ZGN A. Marciniak-Różak. Radny zauważył, że dzięki przedstawionym w prezentacji informacjom pojawił się punkt odniesienia, perspektywa planu działania i widać, co Dzielnica chce wykonać w najbliższych latach. Radny zauważył, że kadencja Radnych trwa do 2029 r., więc większość projektów będzie realizowana w tej kadencji, dlatego Rada powinna co rok podsumowywać, co z przedstawionych planów udało się zrealizować. Radny stwierdził, że jest usatysfakcjonowany tym, że w sprawie ul. Arabskiej wzięto pod uwagę głosy mieszkańców, oraz dodał, że jeśli realizacja planów się powiedzie, to będzie to dla Saskiej Kępy wielki skok cywilizacyjny, a ta reprezentacyjna część dzielnicy, będzie na koniec kadencji wyglądać zupełnie inaczej, niż dzisiaj.

**Radna A. Klimont-Bodzińska** złożyła podziękowania dla Zarządu i Pracowników zaangażowanych w realizację projektu i zaznaczyła, że zaprezentowany plan stanowi doskonałą perspektywę i daje nadzieje, że życie na Saskiej Kępie i Kamionku nabierze innych, oczekiwanych przez mieszkańców, walorów. Radna przypomniała, że naprawa ulic czy inwestycje oświatę są bardzo ważne. Radna zapytała też o przesunięcie planowanego remontu ulicy Mińskiej na lata 2027-2029 oraz o teren zielony między ulicami Bliską, a Żupniczą. Radna zauważyła, że remont wspomnianego terenu nie został uwzględniony w zaprezentowanym planie i zapytała, czy to oznacza, że będzie on realizowany przez dewelopera i z jego środków.

**Naczelnik Wydziału Infrastruktury A. Stryjewska** wyjaśniła, że jeśli chodzi o ul. Mińską, sprawa jest wciąż na etapie projektowania, ponieważ modernizacja ul. Mińskiej to będzie generalna przebudowa. Zmianie ulegną m.in. szerokość chodników, szerokość jezdni, będzie wprowadzana zieleń. Dodatkowo ZGN planuje podłączenie stojących przy tej ulicy budynków do sieci centralnego ogrzewania. Wszystkie te prace muszą zostać skoordynowane w ramach Urzędu, stąd przesunięcie realizacji na tak odległą datę.

**Zastępca Burmistrza P. Żbikowski** wyjaśnił w kwestii terenu zielonego, że do nowego zagospodarowania tego zdegradowanego terenu Dzielnica przystąpi wspólnie z mieszkańcami. Z pracami na tym obszarze należy poczekać do uchwalenia Planu Ogólnego, a następnie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Kamionka. Burmistrz zapowiedział, że konsultacje ZGN z mieszkańcami zostaną przeprowadzone prawdopodobnie jeszcze w lutym br., a być może w marcu. W trakcie konsultacji mieszkańcy sami wypracują wspólne stanowisko w sprawie tego, co by chcieli mieć w tym miejscu. Do czasu rozpoczęcia prac zasadniczych, ZGN uporządkuje ten teren w sposób nieingerujący w jego aktualny stan.

**Radna A. Klimont-Bodzińska** w trybie ad Vocem, Radna poinformowała, że w kwestii ul. Mińskiej argumenty ją w pełni przekonują, są logiczne i do przyjęcia. Jeśli natomiast chodzi o teren zielony, ze względu na szereg zapytań od mieszkańców, Radna poprosiła o doszczegółowienie terminu realizacji inwestycji. Radna zwróciła też uwagę na konieczność koordynacji zapowiadanych prac na Kamionku w kontekście utrzymania płynności ruchu.

**Zastępca Burmistrza P. Żbikowski** wyjaśnił, że w sprawie terenu zielonego mieszkańcy będą informowani na bieżąco (Burmistrz ustalił to na spotkaniu z mieszkańcami).

**Radny R. Migas** podziękował za prezentację i zauważył, że w planie remontów i rewitalizacji brakuje ul. Angorskiej. Radny zapytał, w jakim trybie będzie konsultowany kształt tych remontów (Radny zasugerował umożliwienie wypowiadania się w tych kwestiach na Komisjach i na spotkaniach z mieszkańcami). Radny zapytał też, czy istnieje szansa, aby Zarząd zmienił decyzję o umieszczeniu Ośrodka Pieczy Zastępczej w Willi Pużaka i usytuował go w innej willi na terenie kolonii Praussa, a w Willi Pużaka, na wzór tego co jest planowane w Rogatce Północnej, zorganizować filię muzeum i ośrodek spotkań sąsiedzkich.

**Zastępca Burmistrza P. Żbikowski** odpowiedział, że jeśli chodzi o ul. Angorską, to nie została ona zapomniana i jest zapisana jako ta, której stan techniczny należy monitorować. Jest szansa na dołączenie jej do programu w latach 2026/27 w zależności od dostępności środków. Natomiast jeśli chodzi o konsultacje, to one w zależności od zakresu planowanych prac, będą miały różną formułę. Przy generalnych remontach będą się odbywały pełne konsultacje, natomiast w przypadku mniejszych rewitalizacji ulic, założenie jest takie, że to Radni skonsultują projekty z lokalnymi społecznościami. Ze względu na fakt, iż temat Willi Pużaka jest bardzo obszerny, Burmistrz zaproponował, aby przenieść tę dyskusję na Komisję w formie odrębnego punktu porządku obrad. Burmistrz zwrócił też uwagę na fakt, że usytuowanie i dostępność obu obiektów (Willi i Rogatki) w kontekście potencjalnego ruchu turystycznego są diametralnie różne na niekorzyść Willi. Burmistrz zaznaczył, że nie należy traktować z dystansem zaspokajania innych potrzeb realizowanych przez miasto, w tym przez WCPR.

**Wiceprzewodnicząca M. Terlecka** poprosiła o przekazanie prezentacji Radnym drogą mailową. Wiceprzewodnicząca podziękowała Zarządowi za przygotowanie inwentaryzacji potrzeb i zaznaczyła, że dobrze iż został opracowany plan remontów w Dzielnicy. Wiceprzewodnicząca dodała, że jest jej przykro ze względu na to, iż nie otrzymuje zaproszeń na konsultacje organizowane przez Zarząd z mieszkańcami konkretnych ulic zakwalifikowanych do remontów i zapytała, czy są zabezpieczone środki na inwestycje przedstawione w prezentacji i w jakiej kwocie.

**Zastępca Burmistrza P. Żbikowski** odpowiedział że w grudniu zeszłego roku Rada m.st. Warszawy przyjęła Gminny Program Rewitalizacji wraz ze wskazaniem finansowania do WPF na najbliższą kadencję, a nawet dłużej. Burmistrz zaznaczył, że nie są to plany, ani inwentaryzacja, ale program modernizacyjny, na który środki w mieście są przygotowane. Tryb finansowania polega na tym, że Dzielnica wnioskuje o środki na konkretne zadania i wówczas środki z puli uchwalonej przez Radę Miasta są transferowane do Dzielnicy. Burmistrz dodał, że w związku z powyższym projekty z GPR-u mają dużą pewność finansowania, a pozostałe projekty, w tym na Saskiej Kępie (włącznie z ul. Zakopiańską), będą realizowane ze środków bieżących dzielnicowych, ponieważ Saska Kępa nie jest ujęta w Gminnym Programie Realizacji. Inwestycje oświatowe mają jeszcze inne źródła finansowania.

**Naczelnik Wydziału Infrastruktury A. Stryjewska** dodała, że w przedstawionej prezentacji dotyczącej planów oraz potrzeb inwestycyjnych i remontowych, ze względu na jej objętość, nie wszystkie inwestycje zostały wskazane. Naczelnik dodała, że na poprzedniej Sesji zostało już przyjęte zgłoszenie dotyczące chodników przy ul. Katowickiej. Podczas prac w rejonie ul. Katowickiej, jeśli okaże się, że pojawią się inne potrzeby remontowe, niż wskazane w prezentacji, także one będą na bieżąco realizowane. W spójnym i całościowym realizowaniu planu (a nie wybiórczo niektóre ulice), pomoże podział na obszary i kwartały.

**Radny M. Błotny** w trybie ad Vocem zwrócił się do Wiceprzewodniczącej M. Terleckiej z informacją, iż fakt, że tak dużo środków w ramach GPR trafiło do Dzielnicy Praga-Południe, jest zasługą Zarządu i urzędników, co więcej, dzięki temu środki lokalne mogą zostać przeznaczone na Saską Kępę i inne inwestycje. Radny zaznaczył, że zadaniem Radnych jest lobbowanie na rzecz mieszkańców, co sam robi od początku kadencji.

**Radna D. Spyrka** podziękowała za przedstawienie prezentacji oraz za to, że w programie znalazła się ul. Kałuszyńska. Radna zapytała o ulicę boczną od Siennickiej, która jest w fatalnym stanie i czy w związku z tym jest szansa, by też została wyremontowana w ramach programu. Radna poprosiła też o wymienienie adresów 13 budynków, które będą przyłączane do miejskiej sieci ciepłowniczej. Radna zaapelowała też o odrębne spotkanie w sprawie Willi Pużaka, co do której wciąż trwa dyskusja na temat formy jej zagospodarowania.

**Zastępca Burmistrza P. Żbikowski** odpowiedział w sprawie bocznej uliczki od Siennickiej, że Pani A. Stryjewska ustali szczegóły w celu udzielenia wyjaśnień.

**Dyrektor ZGN A. Marciniak-Różak** wymieniła adresy budynków, w których będzie wykonywane przyłączenie do sieci ciepłowniczej: Kobielska 63; 71, Grochowska 171a; 259, Drewnicka 4, Bliska 23, Czapelska 30, Szaserów 83, Rębkowska 4, Kordeckiego 57, Ossowska 47, Wawerska 15, Kickiego 17. Zadanie to składa się z trzech podgrup: pierwsza podgrupa to doposażenie 100 lokali w ogrzewanie etażowe gazowe, druga podgrupa to termomodernizacja budynków zamieszkałych i trzecia grupa, z której adresy zostały wymienione, to grupa budynków planowana do przyłączenia do miejskiej sieci ciepłowniczej lub wyposażenie w inne źródło. Nieruchomości te dotychczas nie były objęte programem przyłączenia do sieci, ponieważ występują do nich roszczenia. Aktualnie Miasto pracuje nad znormalizowanym standardem wyposażenia mieszkań komunalnych, co pozwoli na prace także w nieruchomościach objętych roszczeniami.

**Radna D. Spyrka** w trybie ad Vocem zapytała, czy znane są w przybliżeniu terminy realizacji inwestycji przyłączeniowych.

**Dyrektor ZGN A. Marciniak-Różak** odpowiedziała, że plan obejmuje lata 2025-2030, stąd trudno w tej chwili mówić o terminach w stosunku do konkretnych budynków. Jest to uzależnione od tego, czy będą ujawniane roszczenia oraz od możliwości przyłączeniowych Veolii. Zasadniczo celem ZGN jest wykonanie jak największej ilości prac w jak najkrótszym czasie.

**Radna I. Domańska** podziękowała za przedstawienie planów i zapytała o piekarnię Reicherta pod kątem tego, czy znany jest termin konkursu na projekt zagospodarowania tego obiektu oraz jakie jednostki przygotowują wytyczne do projektu.

**Zastępca Burmistrza P. Żbikowski** odpowiedział, że problem jest złożony, a liderem wpływu na wytyczne jest Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego, które otrzyma od dzielnicy część dokumentacji, wskazań i oczekiwań. Będą one opracowane na podstawie wytycznych konserwatorskich od Stołecznego Konserwatora Zabytków (które spłyną do Dzielnicy prawdopodobnie w marcu). Nie zdecydowano jeszcze, czy w wytycznych znajdą się dodatkowo inne głosy eksperckie. Burmistrz poinformował też, że zasadniczo Dzielnica będzie dążyła do tego, aby parter zabytku pełnił funkcję przestrzeni otwartej z zachowaniem historycznych pieców i z utworzeniem pewnej funkcji gastronomicznej połączonej z historyczną. Należy jednak mieć na uwadze, że są to bardzo wstępne założenia funkcjonalne. Podobnie, na drugiej kondygnacji wstępnie planowana jest filia biblioteki z funkcją społeczną. Biblioteka byłaby otwarta na przestrzeń na parterze. Powyżej pojawiłyby się dwie nadwieszone kondygnacje z przerwą między starą i nową substancją (takie są wymogi Konserwatora). W nowej substancji znalazłyby się lokale dedykowane Urzędowi. Burmistrz dodał, że do bardziej szczegółowych rozmów będzie można powrócić za około pół roku.

**Radna A. Krakowiak-Pacholska** podziękowała za zaprezentowanie programu i zapytała, na ile Gminny Program Rewitalizacji zabezpiecza środki dla Dzielnicy na realizację ujętych w nim inwestycji i czy wymienione lokalizacje można traktować jako na pewno wytypowane do remontu. Radna zapytała też, czy w ramach puli środków własnych można rozszerzać listę ulic do remontu, a także o to, czy Radni mogą otrzymać prezentację drogą mailową (uzupełnioną o adresy, które wymieniła Dyrektor ZGN).

**Zastępca Burmistrza P. Żbikowski** odpowiedział, że adresy i miejsca wymienione w prezentacji, a wskazane do remontów w ramach GPR są uzgodnione z Urzędem Miasta były weryfikowane pod wieloma względami i na tej podstawie kwalifikowane. Projekty te mają finansowanie i będą realizowane. Burmistrz dodał, że środki własne Zarząd planuje przeznaczać na rewitalizację obszarów, które nie są objęte GPR-em, przede wszystkim na ulice Saskiej Kępy, a także, w mniejszym zakresie, Gocław i Gocławek. Te obszary będą jeszcze poddane analizie, a pojedyncze ulice będą włączane do remontów finansowanych ze środków własnych, oczywiście w zależności od tego, jakimi środkami własnymi Dzielnica będzie dysponowała. Co do prezentacji, Burmistrz zapewnił, że zostanie ona udostępniona Radnym.

**Radny P. Zalewski** zapytał, czy planowana data remontu ul. Rozłuckiej to rok 2027. Radny poprosił też o informację, ile wynosi łączna kwota na inwestycje wskazane w prezentacji.

**Zastępca Burmistrza P. Żbikowski** odpowiedział, że remont ul. Rozłuckiej planowany jest na 2027 r., natomiast podsumowanie środków, które będą przeznaczone na inwestycje, zostanie sporządzone w dniu jutrzejszym.

**Radny P. Zalewski** w trybie ad Vocem doprecyzował, że na sesji w grudniu usłyszał, że ul. Rozłucka będzie remontowana w latach 2025-2026. Radny zapytał, z czego wynika przesunięcie terminu inwestycji.

**Zastępca Burmistrza P. Żbikowski** odpowiedział, że wszelkie korekty i zmiany co do zasady będą przyspieszały termin realizacji inwestycji. W kwestii przesunięcia terminu inwestycji na ul. Rozłuckiej Burmistrz zadeklarował, że zostanie to sprawdzone i Radny otrzyma odpowiedź.

**Radny K. Wysocki** w kontekście jednego ze slajdów z prezentacji poprosił o uszczegółowienie, czego będą dotyczyły modernizacje ul. Mikołajczyka dochodzącej do Rechniewskiego naprzeciwko kościoła św. Patryka i ewentualnie inne ulice Gocławia. Radny zauważył też, że zdaje sobie sprawę z tego, że modernizacje kamienic i podwórek dotyczą raczej Grochowa, natomiast Radny walczy o nieotynkowany budynek z wielkiej płyty, stojący przy ul. Samolotowej 2 na Gocławiu, który standardem odbiega na niekorzyść w porównaniu z okolicznymi budynkami.

**Naczelnik Wydziału Infrastruktury A. Stryjewska** odpowiedziała, że remont ul. Rechniewskiego planowany jest od miejsca, gdzie zakończył się remont przeprowadzony 2 lata temu i będzie prowadzony w stronę ul. Umińskiego. Remontowane będą zarówno jezdnie, jak też chodniki. Część środków na remont będzie pochodziła z kwot pozyskanych w ramach współpracy z deweloperem (około 800 tys. zł.), a reszta ze środków własnych Dzielnicy.

**Radny K. Wysocki** zapytał, czy wokół ul. Rechniewskiego zostaną zmodernizowane także miejsca postojowe.

**Naczelnik Wydziału Infrastruktury A. Stryjewska** odpowiedziała, że taki jest plan, natomiast Dzielnica nie planuje zmiany sposobu parkowania, oczywiście z wyłączeniem parkowania w miejscach, w których jest to niedozwolone.

**Dyrektor ZGN A. Marciniak-Różak** dodała, że Grochów i Kamionek to nie jedyne miejsca rewitalizacji, a obszar działania ZGN jest większy i obejmuje całą Dzielnicę. W przypadku budynku przy ul. Samolotowej 2 istnieje niestety problem roszczeń do gruntu, które są zgłoszone. Dyrektor zobowiązała się do zapoznania się z tematem tej nieruchomości w celu udzielenia wyczerpującej odpowiedzi. Dyrektor potwierdziła, że na dzień dzisiejszy nie ma planów co do modernizacji tego budynku, zatem na pewno występują jeszcze inne istotne przeszkody formalne.

**Radna K. B. Olszewska** poinformowała, że cieszy się, iż w prezentacji zostały uwzględnione postulaty, które były zgłaszane na Komisji Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i następnie przyjęte w Stanowisku podczas Sesji 17 września. Radna podziękowała też Zarządowi za owocny przebieg współpracy.

**Radna I. Bartosińska** poinformowała, że cieszy się z liczby planowanych remontów w placówkach oświatowych. Radna zapytała, czy jest już przygotowany harmonogram prac dla szkoły nr 401 przy ul. Tarnowieckiej i czy w przyszłym roku rozpoczną się prace we wnętrzach placówki. Radna zapytała też o przebieg prac w starym budynku szkoły nr 215, ponieważ od września klasy 1-2 powinny już wrócić do swojego budynku.

**Naczelnik Wydziału Infrastruktury A. Stryjewska** odpowiedziała, że jeśli chodzi o termomodernizację budynku szkoły nr 401, to Dzielnica otrzymała środki na wykonanie dokumentacji projektowej, a w październiku lub w listopadzie Biuro Funduszy Europejskich złożyło wnioski w naborze o dofinansowanie wspomnianej termomodernizacji. Dzielnica intensywnie uczestniczyła w przygotowaniu materiałów do tych wniosków. Aktualnie Dzielnica oczekuje na rozstrzygnięcie konkursu naboru. Prace zostały wyszacowane na kwotę około 9 mln. zł. Ostateczną kwotę rozstrzygną oferty w przetargu. Obecnie jest przygotowywane postępowanie przetargowe na dokumentację projektową termomodernizacji. Jeśli natomiast chodzi o modernizację budynku w środku, Dzielnica będzie projektować między innymi instalacje sanitarne, w planie jest rozpoczęcie wstępnych prac w kuchni, natomiast część prac będzie wykonywana po podpisaniu porozumienia z inwestorem, który w okolicy planuje dużą inwestycję mieszkaniową. Dopiero gdy Dzielnica będzie miała informację, jaka jest wielkość wspomnianej inwestycji, będzie możliwość zdecydowania, jaka część środków potrzebnych na remont szkoły będzie możliwa do pozyskania od inwestora. Naczelnik poinformowała też, że w szkole nr 215 prace trwają – obecnie są na etapie odpompowywania wody i przygotowania fundamentowania. Trwają też prace w budynku istniejącym. Obecnie nie ma żadnych informacji o opóźnieniach w harmonogramie prac. Dzielnica będzie do końca stycznia w stałym kontakcie z wykonawcą w celu zaktualizowania harmonogramu prac ze względu na duże środki i potrzebę ich spożytkowania.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** zapytała o kłopoty z odwodnieniem na budowie szkoły nr 215 i zauważyła, że informacje na ten temat są mało precyzyjne. Radna zwróciła uwagę na fakt, że podłoże nie jest gliniaste, sprzyjające pojawianiu się i zatrzymywaniu wody, a piaszczyste. Ponadto, nawet bo bardzo intensywnych opadach deszczu nigdy na tej działce przed szkołą nie stała woda. Gdyby wcześniej występowałyby tutaj problemy z wodą gruntową, prawdopodobnie już wtedy pojawiałyby się zastoiny wodne. Przewodnicząca zauważyła też, że na terenie Dzielnicy są dwa miejsca, które są położone wyżej, niż szczyt wału przeciwpowodziowego, to jest środek Ronda Wiatraczna oraz miejsce przy nieczynnym przejeździe kolejowym w okolicy ul. Kwatery Głównej, co by sugerowało, że z terenu budowy woda powinna spływać, a nie na nim zalegać. Przewodnicząca poprosiła o odpowiedź na pytanie, skąd w rzeczywistości biorą się zastoiska wodne na budowie i czy przewidzenie tego wcześniej, na etapie projektowania, nie było możliwe.

**Naczelnik Wydziału Infrastruktury A. Stryjewska** odpowiedziała, że to, iż woda nie stoi na powierzchni gruntu nie oznacza, że w tym miejscu nie ma wód gruntowych, czyli zwierciadła wody, które w zależności od tego, czy grunt jest przepuszczalny czy nieprzepuszczalny, pojawia się na różnej głębokości pod ziemią. Wykopy na budowie sięgają 3 metrów poniżej poziomu terenu, stąd występowanie wody w wykopie. Naczelnik poinformowała, że wykonawca otrzymał badania gruntowe przy realizacji projektu budowlanego, który zleciła Dzielnica. Wykonawca posiadł wiedzę o poziomie wód gruntowych. Należy zauważyć, że w zależności od sezonu, poziom wód gruntowych jest różny, a w przekrojach geotechnicznych określone są jego możliwe wahania. Technologia wykonania, którą przyjął wykonawca nie sprawdziła się, stąd przejście do innego sposobu realizacji wykopu i fundamentowania, w ramach którego realizowane są prace.

**Radny M. Błotny** zapytał o Ognisko Pracy Pozaszkolnej nr 2 na ul. Nobla w kontekście dachu. Radny poprosił o informację, czy prześwity w dachu są już objęte pracami wykonawcy, ponieważ na wiosnę dach powinien być otwarty.

**Naczelnik Wydziału Infrastruktury A. Stryjewska** odpowiedziała, że prace zostały zlecone. Zlecenie to jest w realizacji do końca lutego. Wykonawca poinformował, że przygotowuje się do prac i prefabrykuje elementy, które zostaną przykręcone. Kiedy Dzielnica otrzyma wiadomość, że prace zostały wykonane, do Radnych zostanie przesłana informacja, że sprawa została załatwiona.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** zadała pytanie w kwestii powrotu dzieci z klas 1-3 do szkoły nr 315 od września i poprosiła o informację, jak ta sprawa wygląda.

**Zastępca Burmistrza B. Przybyszewska** odpowiedziała, że Zarząd informował Radnych i w liście do rodziców, że inwestycja i w związku z tym dowóz dzieci do innej placówki będzie trwał 2 lata. Burmistrz zauważyła, że to rodzice naciskają, aby powrót był po roku. Tymczasem w tym przypadku wszystko zależy od postępów prac przy inwestycji.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poinformowała o wyczerpaniu listy mówców i zarządziła 15-minutową przerwę.

**Ad. 7**

Punkt prowadziła **Przewodnicząca Rady B. Manarczyk.**

**Zastępca Burmistrza P. Żbikowski** wyjaśnił, że zadanie nie dotyczy bezpośrednio Zarządu Dzielnicy, a Urzędu Miasta i realizowane jest przez jednostki podległe ZDM, zarządzane operacyjnie przez Biuro Zarządzania Ruchem Drogowym, którego przedstawiciela poprosił o zabranie głosu.

**Naczelnik Wydziału Organizacji Ruchu Biura Zarządzania Ruchem Drogowym M. Kasprzak** przedstawił krótką informację na temat wprowadzenia Organizacji Ruchu w Strefie Płatnego Parkowania Niestrzeżonego na terenie Saskiej Kępy i Kamionka w kontekście relacji z mieszkańcami. M. Kasprzak scharakteryzował główne problemy przedstawiane przez mieszkańców podczas 2 tur składania wniosków dot. Organizacji ruchu w ww. strefach, wskazując przy tym, że najpoważniejsze uwagi mieszkańców dotyczące m. in odwrócenia kierunku ruchu czy zmiany położenia miejsc postojowych składane były w 1 turze przy okazji rozpoczęcia wdrażania SPPN i były rozpatrywane na bieżąco. Podczas 2 tury mieszkańcy zgłaszali drobne wnioski dotyczące bezpośredniej organizacji strefy, które według Pana Naczelnika nie stanowiły negatywnych uwag co do samej strefy i jej funkcjonowania. M. Kasprzak zwrócił uwagę, że SPPN została wdrożona na b. dużym obszarze co niosło za sobą daleko idące zmiany w organizacji ruchu, które na tym etapie mogą jeszcze stanowić trudności w poruszaniu dla kierowców.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** otworzyła dyskusję w tym punkcie.

**Wiceprzewodnicząca Rady M. Terlecka** przedstawiła uwagi, że Dyrektor ZDM na ostatniej Komisji Zagospodarowania Przestrzennego stwierdził, że konsultacje społeczne na Saskiej Kępie prowadzone były z intencją: jak wprowadzać Strefę Płatnego Parkowania, a nie czy wprowadzać. M. Terlecka stwierdziła, że mieszkańcy mogli poczuć się oszukani, gdyż decyzja o wprowadzeniu SPPN zapadła wcześniej, jeszcze przed konsultacjami. Wiceprzewodnicząca zapytała: kto podjął taką decyzję i dlaczego. Jednocześnie przypomniała, że Rada Dzielnicy była przeciwna SPPN. Wiceprzewodnicząca przytoczyła cytat z utworu S. Wyspiańskiego: „Moja chata z kraja, niech tam w świecie wojna, była moja wieś zaciszna byle moja wieś spokojna…” dodała, że tak właśnie widzi zwolenników SPPN na Saskiej Kępie. Wiceprzewodnicząca dodała, że po wyeliminowaniu samochodów przyjeżdzających z okolic Warszawy, z Saskiej Kępy przeniosą się one na Gocław, Grochów i w konsekwencji na teren ul. Międzynarodowej, która należy do Saskiej Kępy, ale nie jest objęta Strefą Płatnego Parkowania. Wiceprzewodnicząca Rady zapytała zebranych czy według Ich opinii, przed wprowadzeniem Strefy Płatnego Parkowania należało wprowadzić parkingi wokół Warszawy tzw. „Parkuj i jedź” oraz dobrej komunikacji zbiorowej z tych miejsc. Wiceprzewodnicząca przypomniała, że taki parking powstał już według Jej autorskiego pomysłu w okolicy Stadionu Narodowego. W ocenie M. Terleckiej jeden parking to za mało i w przyszłości należy budować również parkingi wielopoziomowe. Wiceprzewodnicząca zaznaczyła, że w Jej ocenie posiłkowanie się twierdzeniem, że” nie ma wolnych terenów” nie powinno być usprawiedliwieniem, gdyż zawczasu należało zabezpieczyć (kupić) działkę pod budowę wspomnianych parkingów. Wiceprzewodnicząca przypomniała, że na terenie Saskiej Kępy (przy nieistniejącym już pl. Przymierza) był parking oraz plan budowy parkingu wielopoziomowego, ale w wyniku „uwłaszczenia” terenu przez firmę Maxfilm przedsięwzięcie nie doszło do skutku. Wiceprzewodnicząca odniosła się także do obecnej sytuacji i zauważyła, że liczba parkometrów z możliwością płacenia gotówką jest niewystarczająca, podziękowała jednocześnie Pani Przewodniczącej za poparcie stanowiska, aby w parkometrach była możliwość wniesienia opłaty gotówką. Wiceprzewodnicząca przypomniała o sytuacji mieszkańców ul. Obrońców, którzy z powodu ustawionego znaku zakazu zatrzymywania nie mogą swobodnie zatrzymywać się przed swoją posesją, a także borykają się z utrudnieniami związanymi z parkowaniem przy pobliskich sklepach. Zdaniem M. Terleckiej abonament w rejonie Saskiej Kępy jest zbyt drogi, dlatego warto zastanowić się by tańszym abonamentem mogli zostać objęci mieszkańcy ulicy Międzynarodowej co mogłoby wymiernie wpłynąć na poprawę ich sytuację. Wiceprzewodnicząca Rady M. Terlecka zauważyła potrzebę umożliwienia pracy w Warszawie osobom spoza terytorium miasta i tym samym, zapewnienia im dogodnego dojazdu oraz sprostowała, że konieczność rozmowy o problemach związanych z SPPN powstała z Jej wyraźnej inicjatywy.

**Radny M. Błotny** zapytał,jak proces prawny kształtowania się Strefy na Kamionku oraz Saskiej Kępie wpłynął na jej realizację w kontekście ekstraordynaryjnego tempa, w którym została wprowadzona.

**Naczelnik Wydziału Organizacji Ruchu Biura Zarządzania Ruchem Drogowym M. Kasprzak** odpowiedział, że kwestia wdrożenia i czysto technicznych aspektów leży w kompetencjach Zarządu Dróg Miejskich. Naczelnik przypomniał, że ze względu na duży obszar Strefy nie było możliwości wprowadzenia wszystkich rozwiązań w jednym czasie np. pojawiający się problem z oznakowaniem miejsc postojowych ze względu na zaparkowane auta mieszkańców. Naczelnik M. Kasprzak zaznaczył, że proces po decyzji Wojewody o możliwości rozszerzenia SPPN na Saskiej Kępie był jednym z najspokojniejszych procesów rozszerzania w jakich brał udział. Naczelnik zauważył, że wszelkie działania podejmowane wraz z Zarządem Dróg Miejskich tj. opracowanie projektu organizacji ruchu czy wprowadzanie uwag były przeprowadzane sprawnie i na bieżąco natomiast samo wdrożenie z racji dużego obszaru Strefy musi zostać rozciągnięte w czasie (przykładowo na Żoliborzu około 2 lat).

**Radny P. Zalewski** odniósł się do poruszanego na Komisji Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska problemu związanego z parkowaniem przy ul. Podskarbińskiej, pomiędzy Kamionkowską, a ul. Grochowską. Radny zapytał, dlaczego we wskazanym miejscu znajduje się nakaz parkowania równoległego do jezdni skutkującym ograniczeniem dostępności miejsc parkingowych w bliskiej odległości Urzędu Dzielnicy.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poinformowała, że opisana sytuacja odnosi się do ul. Terespolskiej, która usytułowana jest bezpośrednio przy Urzędzie Dzielnicy Praga- Południe.

**Radny P. Zalewski** potwierdził,że nastąpiła pomyłka, a opisana sytuacja dotyczyła ul. Terespolskiej, pomiędzy ul. Kamionkowską, a Grochowską. Radny zwrócił się do Pana Naczelnika z sugestią przywrócenia prostopadłego parkowania na wspomnianej ulicy. Radny P. Zalewski stwierdził także, że w Strefie Płatnego Parkowania pomimo widocznych znaków pionowych brakuje oznakowania poziomego co w konsekwencji może prowadzić do nieprawidłowości przy ewentualnych karach nakładanych na kierowców. Radny nawiązał także do tematu parkometrów opłacanych bilonem, wskazując, że stosunek 1 parkometr na bilon do 3 parkometrów z możliwością opłaty kartą jest zbyt mały i może rodzić niebezpieczeństwo ataków hackerskich.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** dodała, że brak wystarczającej liczby parkometrów na tzw. bilon może spowodować wykluczenie grupy osób, które chciałyby w ten sposób wnosić opłatę za postój auta.

**Naczelnik Wydziału Organizacji Ruchu Biura Zarządzania Ruchem Drogowym M. Kasprzak** odpowiedział, że kwestie parkometrów oraz ich lokalizacji leżą w kompetencjach Zarządu Dróg Miejskich. Naczelnik odpowiadając na pytanie dotyczące parkowania przy ul. Terespolskiej zaznaczył, że rozwiązanie to było poprzedzone rozmowami z ZDM i mogło być spowodowane np. kończącym się pasem drogowym. Naczelnik M. Kasprzak zaproponował, że zweryfikuje i przekaże informacje Przewodniczącej Rady B. Manarczyk.

**Wiceprzewodnicząca Rady M. Terlecka** odniosła się do swojego wcześniejszego pytania, na które nie udzielono odpowiedzi, kto podjął decyzję w sprawie wprowadzenia SPPN bez konsultacji z mieszkańcami. M. Terlecka zapytała w kontekście wcześniejszej wypowiedzi Dyrektora Pieńkosa w której to stwierdził, że decyzje zostały podjęte bez udziału dzielnicy. Wiceprzewodnicząca zadała także pytanie w imieniu Pana Krzysztofa Adelta, w sprawie programu „Saska Kępa parkingowo”. Czy podczas spotkania zapadły jakieś decyzje lub rekomendacje dalszych kroków, gdyż grupa mieszkańców do tej pory nie otrzymała żadnej informacji w tym zakresie.

**Naczelnik Wydziału Organizacji Ruchu Biura Zarządzania Ruchem Drogowym M. Kasprzak** odpowiedział, że nie ma wiedzy na temat programu „Saska Kępa Parkingowo” i ustaleń jakie zapadły na spotkaniu. Naczelnik zaznaczył, że odpowiedz na pytanie, kto podjął decyzję o wprowadzeniu SPPN powinien udzielić Zarząd Dróg Miejskich, który zna formalne szczegóły procesu.

**Radny R. Migas** podziękował Biuru Zarządu Dróg Miejskich za włożoną pracę i wdrożenie uwag mieszkańców. Radny R. Migas zapytał o wytyczone miejsca parkingowe przy ul. Poniatowskiego przed Rondem Waszyngtona, czy udało się je zrealizować oraz o możliwości częściowego ograniczenia tranzytu i odwrócenia kierunku jazdy przy ul. Arabskiej.

**Naczelnik Wydziału Organizacji Ruchu Biura Zarządzania Ruchem Drogowym M. Kasprzak** odpowiedział, że przy ul. Poniatowskiego zostały wydzielone miejsca postojowe jednak z uwagi na działanie sygnalizacji świetlnej na Rondzie Waszyngtona podjęto decyzję o ich likwidacji i na ten moment nie ma planów na ich przywrócenie. Odpowiadając na drugie pytanie, M. Kasprzak zaznaczył, że ul. Arabska jest arterią dwukierunkową i zmiana kierunku jazdy nie przyniosłaby zamierzonych korzyści. Przeanalizowano, że odwrócenie kierunku jazdy mogłoby przysporzyć dużych trudności mieszkańcom z dojazdem do domów od strony mostu Poniatowskiego. Naczelnik zapewnił, że na ewentualną prośbę mieszkańców Biuro podejmie ponowną analizę tematu, jednak wyraźnie zaznaczył, że bez możliwości dopuszczenia relacji zawracania na Skrzyżowaniu, Wał Miedzeszyński- Afrykańska.

**Radna A. Klimont- Bodzińska** przyłączyła się do podziękowań za sprawne wprowadzenie SPPN na terenie Kamionka. Radna poprosiła w imieniu mieszkańców o ponowne przeanalizowanie sytuacji na ul. Skaryszewskiej przy której dochodzi do „dziwnego” zjawiska zmiany organizacji ruchu na jednokierunkowy w połowie jej długości. Radna odniosła się do głosów w sprawie ruchu tranzytowego wskazując, że to głównie mieszkańcy intensywnie powiększającego się Kamionka, którzy dojeżdżają do pracy w Centrum. Radna przedstawiła problem wzmożonego ruchu i korków w obrębie ul. Mińskiej co może mieć związek z brakiem drożnego wyjazdu z dzielnicy.

**Naczelnik Wydziału Organizacji Ruchu Biura Zarządzania Ruchem Drogowym M. Kasprzak** odpowiedział, że zdarza się, że przyjmowany jest jeden kierunek ruchu, gdy nie zachodzi ryzyko szkody dla ruchu drogowego przy jednoczesnym wydzieleniu większej ilości miejsc postojowych. Naczelnik zaproponował, że zweryfikuje czy taka sytuacja mogła dotyczyć ul. Skaryszewskiej. Zapytał również czy oczekiwaniem mieszkańców jest zmiana kierunku jazdy czy przywrócenie stanu sprzed wprowadzenia Strefy.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poprosiła Przewodniczącego o przekazanie odpowiedzi bezpośrednio do siebie.

**Radna M. Rynkiewicz** zapytała w jakiej odległości powinny znajdować się parkometry. Radna dodała, że mieszkańcy Saskiej Kępy skarżą się na dużą odległość między parkometrami, która utrudnia im znalezienie urządzeń bez posiadania aplikacji. Radna M. Rynkiewicz zapytała czy konieczne jest zamykanie tzw. słupkami miejsc postojowych przed osiedlowymi sklepami tak jak miało to miejsce przy ul. Marokańskiej oraz zaapelowała o ponowną analizę rozmieszczenia parkometrów oraz zasadności zamykania miejsc postojowych.

**Naczelnik Wydziału Organizacji Ruchu Biura Zarządzania Ruchem Drogowym M. Kasprzak** odpowiedział, że kwestia parkometrów leży w kompetencjach ZDM i nie posiada wiedzy w jaki sposób są podejmowane decyzje o ich lokalizacji. Naczelnik, w temacie miejsc postojowych wyjaśnił, że głównym założeniem SPPN jest maksymalizacja zgodnej z przepisami liczby miejsc postojowych więc tam, gdzie było to możliwe takie miejsca powstawały. M. Kasprzak zauważył, że problem z parkowaniem w okolicy sklepu osiedlowego przy ul. Ateńskiej może mieć związek z brakiem możliwości prawnych na wyznaczenie miejsca parkingowego w tamtym rejonie.

**Radna M. Rynkiewicz** w trybie ad vocem, dodała, że we wspomnianym miejscu przed sklepem znajdowała się zatoczka. Zmiany w organizacji miejsca postojowego wprowadzono z dnia na dzień i obecnie dochodzi do samowolnego usuwania przez mieszkańców odgradzających słupków.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poprosiła Zarząd Dzielnicy Praga-Południe o zwrócenie się z pisemną prośbą do ZDM o udzielenie informacji nt.: gęstości usytuowania parkometrów w SPPN oraz wprowadzenia parkometrów z możliwością regulowania płatności gotówką.

**Radna K. B. Olszewska** odniosła się do poruszanego wcześniej tematu dot. organizacji ruchu przy ul. Skaryszewskiej. Radna dodała, że ruch w obrębie ulicy powinien odbywać się dwukierunkowo, tak jak to miało miejsce przed wprowadzonymi zmianami. Wskazują na to zachowania kierowców. W kwestii komunikacji z ZDM, Radna zasugerowała zasadność połączenia pytań z Sesji jak również z obrad Komisji ZPiOŚ w celu uzyskania kompleksowej informacji związanej z SPPN.

**Ad 8.**

Punkt prowadziła **Przewodnicząca Rady B. Manarczyk.**

**Wiceprzewodniczący Rady M. Wieremiejczyk** zwrócił się z prośbą o przyjęcie Stanowiska Rady Dzielnicy w sprawie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego z inicjatywy Klubu Koalicji Obywatelskiej.

**Radna K. B. Olszewska** przedstawiła treść Stanowiska dotyczącego Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego na terenie Saskiej Kępy i Kamionka. Temat został wcześniej szeroko omówiony na Komisji Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

/materiały w załączeniu do akt sesji/

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** otworzyła dyskusję.

**Radny M. Błotny** poruszył problem trudnej sytuacji parkingowej mieszkańców obszaru Saskiej Kępy wyłączonego spod SPPN.W dniu 8 stycznia 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska poświęcone tej sprawie. Po informacji przedstawionej przez ZDM została przeprowadzona wyczerpująca dyskusja, w której wzięli udział licznie przybyli mieszkańcy. Na tej podstawie wypracowano postulaty przedstawione w złożonym Stanowisku. Radny poinformował, że zaproponowane przez ZDM rozwiązania służą jedynie załagodzeniu trudnej sytuacji parkingowej. Trudna sytuacja dotyczy ulicy Międzynarodowej, gdzie liczba dostępnych miejsc parkingowych jest niewielka względem ilości okolicznych budynków, co w znacznym stopniu utrudnia codzienne funkcjonowanie mieszkańców. Władze Dzielnicy Praga-Południe mają ograniczone kompetencje w tym zakresie. Jedną z możliwości jest utworzenie strefy mieszkańca lub strefy B-35. Dotyczy to jednak wyłącznie miejsc, w których status prawny i warunki techniczne drogi na to pozwalają. Zastępca Burmistrza P. Żbikowski podczas Komisji zadeklarował prace na takim rozwiązaniem. Radny odniósł się także do sprawy parkingu wielopoziomowego oraz kontrowersji
z tym związanych. Poinformował, że pod budowę parkingu rozważa się lokalizację ulicy Lizbońskiej
i Afrykańskiej, ponieważ jest to grunt miejski. Ponadto zostaną podjęte próby negocjacji z podmiotami, które posiadają tytuł prawny do gruntów, na których byłaby możliwość budowy parkingu w okolicach najbardziej problematycznych. Radny dodał, że większość decyzji oraz możliwych rozwiązań należy w kompetencji m.st. Warszawy, dlatego w stanowisku wzywa się władze miasta do podjęcia odpowiednich działań. Na koniec Radny wyraził zadowolenie ze sposobu komunikacji z mieszkańcami oraz formy dialogu podczas posiedzenia Komisji poświęconego tej sprawie.

**Radny K. Wysocki** dodał, że w Stanowisku powinno być zawarte zdanie mówiące o tym, żewprowadzenie strefy płatnego parkingu nie powinno ograniczać dostępności miejsc parkingowych dla mieszkańców Saskiej Kępy. Radny odnosząc się do pomysłu budowy parkingu wielopoziomowego zwrócił się z pytaniem do Zarządu, gdzie na terenie Gocławia byłaby możliwa podobna inwestycja. Ma to związek z nowo powstającymi nieruchomościami, a wraz z tym rosnącą liczbą pojazdów.

**Radna D. Spyrka** w imieniu Klubu Lewica Miasto Jest Nasze wyraziła podziękowanie za złożenie Stanowiska w sprawie wprowadzenia SPPN na Saskiej Kępie. Klub zgłosił kilka uwag.
Aby w trzecim akapicie treści Stanowiska skierować wezwanie do Rady Miasta st. Warszawy, która jest organem właściwym. Zasugerowano także zmianę kolejności punktów Stanowiska. Według Klubu Lewica Miasto Jest Nasze najpierw należy rozpocząć wprowadzenie SPPN na Saskiej Kępie, z uwagi na fakt, że pierwsze zaproponowane rozwiązanie dotyczące umożliwienia wykupu abonamentu Strefy Płatnego Parkowania przez osoby zamieszkałe na obszarze Saskiej Kępy nieobjętym SPPN wydaje się pod względem prawnym mniej możliwe. Ponadto zwrócono uwagę, że podmiotem odpowiedzialnym za wybudowanie parkingu wielopoziomowego jest w tym wypadku Wspólnota Mieszkaniowa, a nie m.st. Warszawa. W związku z tym zasugerowano zmianę zapisu w jednym z punktów złożonego Stanowiska, w którym wzywa się Zarząd Dzielnicy do podjęcia inicjatywy w celu wybudowania parkingu wielopoziomowego na terenie Saskiej Kępy.

**Radna A. Krakowiak-Pacholska** dopytała o szczegóły dotyczące planu budowy parkingu wielopoziomowego, jak również kwestie związane z wysokością abonamentu za SPPN. Radna zapytała także o zasady zbadania potrzeb parkingowych na Saskiej Kępie.

**Zastępca Burmistrza P. Żbikowski** wyjaśnił, że kwestia budowy parkingów wielopoziomowych jest procesem złożonym i trudnym z wielu powodów. Jak wcześniej wspomniano będą prowadzone rozmowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową, aby zachęcić do podjęcia kroków w sprawie budowy parkingu wielopoziomowego. Należy wziąć pod uwagę, że na tym gruncie jest także 36 innych użytkowników wieczystych. Ważnym aspektem jest również opinia mieszkańców bezpośrednio sąsiadujących obok przyszło wybudowanego parkingu. Burmistrz P. Żbikowski przytoczył sytuację, w której radni oraz mieszkańcy Gocławia mocno sprzeciwiali się podobnej inicjatywie. Na chwilę obecną analizowany jest obszar ulicy Lizbońskiej i Afrykańskiej, o którym wspomniał Radny M. Błotny. Odnosząc się do trudności parkingowych mieszkańców Burmistrz P. Żbikowski uznał, że próbą rozwiązania problemu byłoby rozszerzenie SPPN na cały obszar Saskiej Kępy, mimo przedstawionych w ubiegłych latach przez ZDM prezentacji i badań, według których rozszerzenie SPPN nie poprawiłoby sytuacji w rejonie ulicy Międzynarodowej i Saskiej.

**Radny M. Błotny** odnosząc się do poprawek do Stanowiska zaproponowanych przez Klub Lewica Miasto Jest Nasze poinformował, że wezwanie w sprawie rozpoczęcia prac nad wprowadzeniem SPPN na całej Saskiej Kępie kierowane jest do właściwych jednostek. Prezydent m. st. Warszawy posiadając inicjatywę uchwałodawczą wprowadza przygotowaną uchwałę do porządku, która następnie jest podjęta przez Radę Miasta. Odnosząc się do dalszych uwag Radny poinformował, że punkt 1 Stanowiska został przygotowany jako środek zaradczy mając na uwadze czas, w którym ZDM zakończyłoby prace nad wprowadzeniem SPPN na całej Saskiej Kępie. Pomysł ten został przedstawiony mieszkańcom podczas Komisji Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Radny zaznaczył także, że podjęcie inicjatywy przez Zarząd Dzielnicy w sprawie budowy parkingu wielopoziomowego to zarówno możliwość realizacji zadania ze środków publicznych, ale również rozmowy z podmiotami, między innymi ze Wspólnotami Mieszkaniowymi, aby zachęcić do podjęcia działań w tej sprawie.

**Radna D. Spyrka** zgłosiła wątpliwości mówiąc, że wprowadzenie punktu 1 Stanowiska nie byłoby szybsze, ponieważ również wymaga ono przygotowania pod względem prawnym. Odwołując się do zdania, w którym wzywa się Zarząd Dzielnicy do zdecydowanych działań w celu wybudowania parkingu Radna podkreśliła, że zdaniem Klubu Lewica Miasto Jest Nasze jest to jeden podmiot, co należy zweryfikować, aby uniknąć takiej interpretacji.

**Radna A. Krakowiak-Pacholska** zwróciła się z pytaniem, jaki wpływ posiada Dzielnica na utworzenie nowych miejsc parkingowych poza Saską Kępą przed rozszerzenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego.

**Wiceprzewodniczący Rady M. Wieremiejczyk** zwrócił się z prośbą, aby powrócić do omówienia oraz przyjęcia treści Stanowiska złożonego przez Klub Koalicji Obywatelskiej wraz z naniesionymi poprawkami. Wiceprzewodniczący Rady M. Wieremiejczyk zaproponował zmianę brzmienia zdania w 3 akapicie Stanowiska na: „… Rada Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy zwraca się do Władz m.st. Warszawy i Zarządu Dróg Miejskich…”, zachowanie kolejności punktów stanowiska oraz treści zdania „zaś Zarząd Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy do: Podjęcia inicjatywy w celu wybudowania parkingu wielopoziomowego na terenie Saskiej Kępy;

**Radna D. Spyrka** zaapelowała, aby doprecyzować zapis „zaś Zarząd Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy do: Podjęcia inicjatywy w celu wybudowania parkingu wielopoziomowego na terenie Saskiej Kępy, w którym powinien znaleźć się więcej niż jeden podmiot, aby wezwanie nie było kierowane bezpośrednio do Zarządu Dzielnicy.

**Zastępca Burmistrza Ł. Polinceusz** wyjaśnił, że treść zapisu Stanowiska skierowanego do Zarządu Dzielnicy o podjęcie inicjatywy w celu wybudowania parkingu wielopoziomowego nie wywoła konfliktu i nie zwiększy kompetencji Zarządu Dzielnicy, który nie może wybudować parkingu na gruncie nie będącym własnością m.st. Warszawy. Wobec tego nie ma obaw, że Zarząd Dzielnicy podejmie na skutek Stanowiska decyzje niezgodne z prawem.

**Radna I. Domańska** podkreśliła w imieniu Klubu Lewica Miasto Jest Nasze, że nie wydaje się być wydatkowaniem celowym budowanie za środki publiczne parkingów miejskich, które nie są typu „park and ride”.

**Radny M. Błotny** odpowiedział, że nie zgadza się z opinią, że nie jest to wydatkowanie celowe, ponieważ na chwilę obecną jest to sprawa najwyższej wagi na Saskiej Kępie. Ponadto ze względu na położenie oraz infrastrukturę ulicy Międzynarodowej jest to również problem publiczny.

**Mieszkaniec A. Zych** przedstawił propozycję, aby parking wielopoziomowy został wybudowany przez ZDM w ramach strefy SPPN. Druga kwestia związana z rozszerzeniem SPPN dotyczyła konsultacji z mieszkańcami. Przedstawione podczas Komisji Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska rozwiązanie było sprzeczne z oczekiwaniami mieszkańców, dlatego Pan A. Zych zaproponował, aby w przyszłości przedstawić kilka przygotowanych projektów, co pozwoliłoby mieszkańcom na wybór jednej z kilku możliwych opcji. Na koniec Pan A. Zych zaproponował, aby przy tworzeniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględniać także budowę parkingów czy miejsc postojowych poza tymi, które są w ramach parkingów podziemiach, co być może pozwoli rozwiązywać na przyszłość problemy parkingowe.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** zamknęła dyskusję.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poddała pod głosowanie projekt Stanowiska w przedmiotowej sprawie:

**Za – 15**

**Przeciw – 2**

**Wstrzymało się – 1**

**Brak głosu – 3**

**Stanowisko Rady Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy w sprawie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego** – zostało przyjęte.

**Ad 9.**

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poinformowała, że nad omawianym Projektem obradowała Komisja Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, która wypracowała projekt Stanowiska. Przewodnicząca poinformowała też, że po posiedzeniu Komisji do Prezydium wpłynęły prośby Radnych, którzy wnioskowali o to, by ich opinie zostały dołączone do wypracowanego Stanowiska.

**Zastępca Burmistrza K. Kowalczyk** rozpoczął od przypomnienia obrad Komisji Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska z dnia 09.01.2025 r., na której odpowiadał na pytania radnych w omawianym tutaj temacie. Te pytania, na które nie udało się odpowiedzieć na bieżąco, zostały przesłane do odpowiednich komórek organizacyjnych m.st. Warszawy. Burmistrz zauważył, że komórką wiodącą dla przygotowania Programu jest Biuro Ochrony Środowiska, którego przedstawiciel nie mógł pojawić się z przyczyn obiektywnych na dzisiejszej sesji. Burmistrz dodał, że na ręce Przewodniczącej Rady B. Manarczyk wpłynęło pismo w podobnym tonie z Biura Gospodarowania Odpadami. Burmistrz zauważył, że głównymi tematami omawianymi na Komisji były kwestie rozwoju sieci ciepłowniczej na terenie miasta ze szczególnym uwzględnieniem Saskiej Kępy oraz kwestii wałów przeciwpowodziowych. Burmistrz poinformował, że w kwestii wałów przeciwpowodziowych skierował zapytanie do Zarządu Zieleni, która to jednostka zajmuje się tą tematyką. Burmistrz poinformował, że Miasto przygotowało dokument, który prezentuje wielowariantowe możliwości wzmocnienia wałów przeciwpowodziowych. Następnie Burmistrz zreferował założenia Programu Ochrony Środowiska dla m.st. Warszawy na lata 2025-2030 (materiały w teczce Sesji) oraz poinformował, że obecnie prace nad Programem są już na finiszu, a na poszczególne etapy składały się między innymi szerokie konsultacje społeczne. Burmistrz poinformował, że integralną częścią dokumentu jest załącznik nr 2 „Harmonogram rzeczowo-finansowy”, w którym wyszczególniono zadania do realizacji w ramach Programu ochrony środowiska na lata 2025-2030 między innymi wraz z ich kosztami i terminami realizacji.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** celem uzupełnienia dodała, że czas na zaopiniowanie projektu uchwały był wyznaczony przez Miasto na początek stycznia, co powodowało, że w tak krótkim terminie nie byłoby możliwości prawidłowego przeanalizowania dokumentu na Komisji i podjęcia go na Sesji. W związku z tym, podobnie jak w przypadku wielu innych Dzielnic, został złożony do Miasta wniosek o wydłużenie terminu, który został uwzględniony. Przewodnicząca położyła nacisk na fakt, że wszystko odbywa się w określonych terminach i zgodnie z procedurą.

**Radna K. B. Olszewska** wyraziła opinię, że jeżeli Miasto wnosi do Rady Dzielnicy dokumenty do zaopiniowania, to osoby merytoryczne z miasta powinny być dostępne dla Radnych na Komisji lub na Sesji i poprosiła Zarząd o wsparcie w Rady w tej kwestii. Ze względu na brak pracowników merytorycznych z Miasta, Radni na Komisji nie uzyskali odpowiedzi na wszystkie swoje pytania. W związku z tym pytania te zostały dzień po posiedzeniu Komisji skierowane do odpowiednich jednostek w Mieście, niestety do dziś odpowiedzi nie wpłynęły. Radna zauważyła, że Miasto wymaga od Radnych działań natychmiastowych, w sytuacji, gdy w drugą stronę to tak nie funkcjonuje. Radna powtórzyła, że od przedstawicieli miasta, którzy są autorami opiniowanych projektów, oczekuje obecności w Dzielnicy podczas prac Komisji. Radna dodała, że gdyby zaproszone osoby merytoryczne z Miasta pojawiły się na Komisji lub na Sesji, zadałaby pytanie, dlaczego na Pradze-Południe nie można znaleźć żadnego zadania objętego Programem. Radna poinformowała, że co do samych intencji, Komisja zaopiniowała Program pozytywnie zwracając uwagę na to, że należałoby uzupełnić go o omawiane dzisiaj elementy.

**Radna I. Domańska** poinformowała, że również, podobnie jak Radni R. Migas i K. Ciukta, przygotowała uwagi do Programu. W związku z brakiem gości zaproszonych z Miasta, Radna poparła opinię, że jedynym słusznym rozwiązaniem w tej sytuacji jest pozytywne zaopiniowanie Programu z załączeniem uwag. Radna zaznaczyła, że ma trzy uwagi. Pierwsza uwaga dotyczy informacji podanej w załączniku do Programu, która mówi, że Praga-Południe jest jedną z czterech najbardziej zagrożonych klimatycznie dzielnic w Warszawie z wyszczególnieniem wyspy ciepła na Rondzie Wiatraczna. Radna zaapelowała o dopisanie punktu, aby Miasto zleciło szczegółową analizę tej wyspy ciepła, która zawierałaby propozycję konkretnych rozwiązań. Druga uwaga dotyczy Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK), których aktualnie w Warszawie jest tylko cztery (Białołęka, Wilanów, Wola i Bielany) w kontekście pojawienia się piątej frakcji odpadów – odpadów tekstylnych. Ponieważ każdą sztukę tekstyliów należy oddać do PSZOKu (nie można jej wyrzucać do odpadów zmieszanych), Radna zauważyła, że w przypadku tak małej liczby PSZOKów, zobowiązanie do wprowadzenia w życie recyklingu odpadów tekstylnych zostało wprowadzone, niemniej działa tylko w teorii. Z informacji prasowych wynika też, że Miasto nie planuje stworzenia sieci pojemników na tekstylia. Radna zaapelowała o to, by jednak takie inicjatywy powstały, ponieważ inaczej segregowanie odpadów tekstylnych, których produkujemy około 16 kg / rok na osobę, będzie fizycznie niemożliwe dla przeciętnego mieszkańca miasta. W trzeciej uwadze Radna podkreśliła, że bardzo ważne w tym zakresie są szkolenia pracowników miejskich i urzędników w zakresie zielonych klauzul. Tego typu programów brakuje także w szkołach (edukacja ekologiczna, biologiczne ogrody szkolne, dostęp do wody pitnej bez plastiku – poidełka, roślinne posiłki w szkolnej stołówce).

**Radny M. Błotny** zauważył, że jak najbardziej przyłącza się do uwag do Programu. W ocenie Radnego, zwłaszcza kiedy na problem patrzy się z perspektywy niedanych powodzi, kwestie wzmacniania wałów przeciwpowodziowych czy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w ogóle, powinny być priorytetem.

**Radna M. Podgórzak** w kontekście harmonogramu rzeczowo-finansowego zapytała o dwie kluczowe inwestycje dla Dzielnicy: przebudowę trasy tramwajowej na ul. Waszyngtona i budowę tramwaju na Gocław. Radna poprosiła o informację, jakie działania na rok 2025 są zaplanowane dla tych dwóch inwestycji i czy zapisy harmonogramu są wiążące.

**Radny R. Migas** odczytał tekst uwagi dotyczący przyłączeń budynków do sieci ciepłowniczej, nielegalnych wyścigów i hałasu drogowego i dużych dysproporcjach na mapie inwestycji w ramach Programu.

**Radny K. Wysocki**, przypomniał, że na jednej z ostatnich Komisji toczyły się rozmowy na temat tego, że miasto powinno wrócić do planowania urbanistycznego by przywrócić korytarze napowietrzające miasto i nie zabudowywać klinów napowietrzających. Radny zwrócił też uwagę na niebezpieczeństwo powodzi i dodał, że Gocław leży poniżej poziomu Wisły, a okolice wałów przeciwpowodziowych nie powinny być zabetonowywane. Radny zauważył też pozytywny aspekt dotyczący szkół – świeże mleko i świeża żywność dociera do szkół. Czyste pożywienie trafia do dzieci i program w tym zakresie jest realizowany.

**Radny P. Zalewski** zwrócił uwagę na to, że w celach Programu zapisana jest walka z emisją spalin. Radny zapytał, jak ten zapis ma się do al. Waszyngtona, gdzie Tramwaje Warszawskie planują zwężenie jezdni z dwóch pasów w każdą stronę, do jednego w każdą stronę. Radny zaznaczył, że w związku ze zwężeniem jezdni utworzą się korki, co spowoduje zwiększoną emisję spalin. Radny zwrócił też uwagę na remont pl. Powstańców Warszawy i okolicznych ulic i zabetonowanie tego obszaru, co nie koresponduje z założeniami Programu, a także na budowę Muzeum Sztuki Nowoczesnej w miejscu, w którym zdaniem Radnego powinno się zasadzić zieleń. Radny wyraził też opinię, że projekt Programu został przedstawiony Radnym w trybie pilnym, ale nikt z Miasta nie zdecydował się go omówić i odpowiedzieć na pytania, toteż Radny będzie głosować przeciw.

**Radna M. Robaszewska** zaznaczyła, że w Programie brakuje mierzalnych celów, na przykład w kontekście osiągania wymogów programu Fit for 55, co rodzi pytanie, jak przygotować mieszkańców na te wszystkie wytyczne.

**Radna D. Spyrka** poinformowała, że wszystko co chciała powiedzieć, wyrazili już przedmówcy. Radna zaznaczyła, że zależy jej na tym, by wybrzmiało to, że ocenia bardzo negatywnie podejście Miasta do Programu i to, że został potraktowany po macoszemu, a Radni zostali postawieni przed faktem dokonanym.

**Zastępca Burmistrza K. Kowalczyk** podkreślił, że jest mu niezręcznie z uwagi na fakt, iż przedstawiciele biura nie pojawili się dzisiaj na spotkaniu pomimo kilku próśb, które zostały do nich wystosowane. Burmistrz dodał, że ma poczucie, że Zarząd nie będzie mógł dzisiaj odpowiedzieć na wszystkie pytania radnych, które przed chwilą padły w trakcie merytorycznej dyskusji i przeprosił za zaistniałą sytuację. W kwestii ronda Wiatraczna i wyspy ciepła Burmistrz wyraził opinię, że zdecydowanie warto ten problem uwypuklić, odnotować i wskazać jako na istotny dla Dzielnicy, natomiast jak chodzi o PSZOKi, Burmistrz zauważył, że wszędzie tam, gdzie Miasto próbuje je tworzyć, natrafia na bardzo duży opór społeczny. Burmistrz poinformował też, że jeśli chodzi o tekstylia, Biuro Gospodarowania Odpadami zwróciło się do Zarządu z prośbą o wskazanie konkretnej lokalizacji punktu, który przyjmowałby tekstylia. Wspomniane Biuro proponuje, aby w każdej z Dzielnic pojawił się jeden punkt przyjmowania tekstyliów. Burmistrz zwrócił się do Radnych z prośbą o pomoc we wskazaniu odpowiedniego zdaniem Radnych miejsca (najlepiej do końca tygodnia). W odpowiedzi na pytanie Radnej M. Podgórzak Burmistrz odpowiedział, że Program Ochrony Środowiska i harmonogram rzeczowo-finansowy jest odzwierciedleniem Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF), czyli że inwestycje lub ich elementy istotne dla ochrony środowiska, zostały uwzględnione w załączniku, po czym znalazły swoje odzwierciedlenie w Programie. Istotne jest też, że Program ochrony środowiska zaciągnął inwestycje realizowane w ramach WPFu. Burmistrz dodał, że trudno jest mu odpowiedzieć na pytanie, na jakim etapie jest realizacja inwestycji tramwaju na Gocław i remontu linii tramwajowej na ul. Waszyngton, ale Zarząd wystosuje pytanie do Tramwajów Warszawskich i wróci do Radnej z odpowiedzią. Na koniec Burmistrz odniósł się do mapy inwestycji, na której, jak zauważył, faktycznie nie zaznaczono żadnych inwestycji na Pradze-Południe, natomiast podkreślił, że w harmonogramie rzeczowo-finansowym znajdują się inwestycje zlokalizowane w Dzielnicy.

**Radna K. B. Olszewska** podsumowała, że im dłużej słucha odpowiedzi Burmistrza, tym bardziej dochodzi do wniosku, że Rada powinna ten temat odłożyć do czasu uzyskania odpowiedzi na wszystkie pytania, które padły w trakcie dzisiejszych obrad. Swoją opinię uzasadniła faktem, iż nie padły odpowiedzi na kluczowe pytania Radnych, a Miasto nie zdecydowało się do wzięcia udziału w pracach nad Programem na poziomie Dzielnic. Radna zapytała, czy odłożenie głosowania jest możliwe pod kątem proceduralnym.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** odpowiedziała, że Rada Dzielnicy nie ma obowiązku odnosić się do wszystkich projektów miejskich. Dodała, że jeśli Rada nie zabierze głosu, ktoś w Mieście zrobi to za Radę.

**Zastępca Burmistrza K. Kowalczyk** dodał, że Program ochrony środowiska będzie omawiany na Sesji Rady Miasta Stołecznego Warszawy. Integralną częścią procedowania uchwały jest opinia poszczególnych Dzielnic, tak jak odbywa się to na przykład w przypadku budżetu. Odłożenie zaopiniowania Programu na termin dłuższy, niż ten wyznaczony przez Miasto, może spowodować, że Rada Dzielnicy nie zabierze głosu – nie wyda opinii w zakresie tego dokumentu. Rada Warszawy może przyjąć uchwałę bez opinii Rady Dzielnicy. Burmistrz zaznaczył, że niezaopiniowanie Projektu przez Radę Dzielnicy w terminie określonym przez Miasto nie spowoduje wydłużenia prac Miasta nad uchwałą. Będzie ona po prostu głosowana przez Miasto bez opinii Dzielnicy.

**Radna K. B. Olszewska** w trybie ad Vocem, w świetle słów Burmistrza K. Kowalczyka, Radna zaproponowała zebranie wszystkich uwag i dołączenie ich do opiniowanego Programu.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** zaznaczyła, że Komisja Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska na ostatnim posiedzeniu wyraziła opinię co do projektu uchwały, a po posiedzeniu Komisji wpłynęły dwa zestawy opinii i uwag dotyczących tego stanowiska, a teraz pojawiają się kolejne, które wymagają czasu na dostarczenie Radnym i Zarządowi i na zapoznanie się z nimi.

**Zastępca Przewodniczącej M. Wieremiejczyk** zaproponował, by zmierzać już do zakończenia dyskusji ze względu na to, iż na Komisji Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska temat został omówiony ze szczegółami i została podjęta kierunkowa decyzja. M. Wieremiejczyk zaproponował, by zaopiniować pozytywnie projekt uchwały, ale z uwagami, które zostały dzisiaj zgłoszone na piśmie.

**Radna K. B. Olszewska** w trybie ad Vocem odpowiedziała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Radni ustalili, że opinia Komisji do Programu jest pozytywna z uwagami, które znajdą się w dokumencie, który trafi na Sesję. Były to uwagi Radnych K. Ciukty i R. Migasa, które wszyscy Radni otrzymali na piśmie. Jeśli chodzi o uwagi Radnej I. Domańskiej, to one doszły nieco później, ale są istotne, zwłaszcza temat wyspy ciepła i w związku z tym również powinien być zawarty w uwagach do Programu. Co do PSZOKów i tak zwanej „Komisji Śmieciowej”, Radna poinformowała, że taka Komisja się odbędzie i zostaną na nią zaproszone osoby merytoryczne z Miasta.

**Radna I. Domańska** w trybie ad Vocem poinformowała, że jej uwagi wpłynęły w ostatniej chwili, ponieważ do ostatniej chwili zbierała informacje w poruszanych tematach. Radna dodała, że zależy jej głównie na tym, by do uwag do Programu trafił przede wszystkim temat wyspy ciepła na Rondzie Wiatraczna. Radna poinformowała, że punkt dotyczący PSZOKów może zostać wykreślony z przedstawionych przez nią uwag.

**Radny M. Błotny** zadał pytanie, jak Zarząd rekomenduje przyjęcie projektu Programu.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** odpowiedziała, że opiniowanie nie jest rolą Zarządu, a Radnych, a rekomendacje pochodzą od odpowiednich Komisji. Opinia Zarządu nie może mieć w tej materii znaczenia.

**Radny P. Zalewski** zauważył, że kiedy Komisja Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska kończyła obrady, była nadzieja, że Radni głosują pozytywnie za Programem zakładając, że na Sesji będą przedstawiciele Biura Ochrony Środowiska i Odpadów Komunalnych, którzy udzielą wyczerpujących odpowiedzi na pytania. Radny poinformował, że także chce zgłosić uwagę i odczytał „Radni Dzielnicy Pragi-Południe oburzeni są brakiem obecności przedstawicieli Biura Ochrony Środowiska i Biura Gospodarki Odpadami Komunalnymi na Komisji Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 9 stycznia 2025 r. i na Sesji w dniu 14 stycznia 2025 r.”.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** odpowiedziała, że nie jest to uwaga merytoryczna do projektu Programu i nie może dołączyć jej do uwag stanowiących załącznik do opinii.

Zastępca Burmistrza Ł. Polinceusz zwrócił uwagę na fakt, iż Program ochrony środowiska na lata 2025-2030 to program, który niejako wychodzi naprzeciw w tematach ochrony środowiska. Burmistrz zaznaczył, że obecnie trwają prace nad Strategią Warszawa 2040+, co oznacza, że programy w obszarze ochrony środowiska będą aktualizowane i będzie następowała analiza, czy funkcjonują prawidłowo. Burmistrz zapewnił, że do tego tematu Miasto będzie wracać, toteż nawet te uwagi, których nie udało się zgłosić do opiniowanego Projektu, będą miały szansę na zgłoszenie i uwzględnienie w kolejnej perspektywie.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** w związku z wyczerpaniem listy mówców zamknęła dyskusję i rozpoczęła procedurę głosowania opiniowanej uchwały.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** zaproponowała, aby w wykropkowanym miejscu § 1 projektu uchwały wpisać słowo „opiniuje się pozytywnie z uwagami”, przy czym kolejne numery uwag są następujące: Uwaga nr 1: wniosek i uwagi zgłoszone przez Panią Kingę Ciuktę; Uwaga nr 2: wniosek i uwagi zgłoszone przez Pana Roberta Migasa; Uwaga nr 3: pierwszy punkt uwag złożonych przez Panią Ingę Domańską.

**Radny P. Zalewski** zgłosił uwagę co do formy głosowania wnioskując, aby każda z uwag była głosowana oddzielnie.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** na wniosek Radnego P. Zalewskiego rozpoczęła procedurę głosowania nad uwagami do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poddała pod głosowanie dodanie w formie załącznika do opinii do projektu przedmiotowej uchwały Uwagi nr 1: wniosek i uwagi zgłoszone przez Panią Kingę Ciuktę:

**Za – 18**

**Przeciw – 0**

**Wstrzymało się – 0**

**Brak głosu – 3**

Wniosek uzyskał wymaganą większość.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poddała pod głosowanie dodanie w formie załącznika do opinii do projektu przedmiotowej uchwały Uwagi nr 2: wniosek i uwagi zgłoszone przez Pana Roberta Migasa:

**Za – 17**

**Przeciw – 1**

**Wstrzymało się – 0**

**Brak głosu – 3**

Wniosek uzyskał wymaganą większość.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poddała pod głosowanie dodanie w formie załącznika do opinii do projektu przedmiotowej uchwały Uwagi nr 3: pierwszy punkt uwag złożonych przez Panią Ingę Domańską:

**Za – 14**

**Przeciw – 1**

**Wstrzymało się – 3**

**Brak głosu – 3**

Wniosek uzyskał wymaganą większość.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** zaproponowała, aby w wykropkowanym miejscu § 1 projektu uchwały zapisać „opiniuje się pozytywnie z uwagami stanowiącymi załącznik do niniejszej uchwały”.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poddała poprawkę pod głosowanie:

**Za – 15**

**Przeciw – 3**

**Wstrzymało się – 0**

**Brak głosu – 3**

Poprawka została przyjęta.

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie:

**Za – 15**

**Przeciw – 3**

**Wstrzymało się – 0**

**Brak głosu – 3**

**Uchwała w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia Programu ochrony środowiska dla m.st. Warszawy na lata 2025-2030** – została przyjęta.

**Ad 10.**

**Przewodnicząca Rady B. Manarczyk** zamknęła obrady Sesji i zapowiedziała, że kolejna Sesja, zgodnie z harmonogramem, zaplanowana jest na 18 lutego 2025 r.

Przewodnicząca

Rady Dzielnicy Praga-Południe

m.st. Warszawy

 **Bożena Manarczyk**